

## Обзор судебной практики ФАС ВВО за январь 2014

### *Содержание*

<i>Нарушение норм процессуального права.....</i>	<i>2-8</i>
<i>Практика по банкротству.....</i>	<i>9-16</i>
<i>Практика по энергоснабжению.....</i>	<i>17-19</i>
<i>Практика по кредитным договорам.....</i>	<i>20</i>
<i>Практика по налоговым спорам.....</i>	<i>21-23</i>
<i>Обжалование нормативных правовых актов.....</i>	<i>24-25</i>
<i>Иные споры.....</i>	<i>26-30</i>

## ***Нарушение норм процессуального права***

[Дело № А82-10335/2013](#)

Кассация признала, что незначительный пропуск срока на апелляционное обжалование, а также сокращенные сроки на обжалование решения, принятого в порядке упрощенного производства, не являются императивными, и при определенных обстоятельствах не препятствуют восстановлению пропущенного срока и принятию к производству апелляционной жалобы.

**Факты дела:** открытое акционерное общество «Газпромнефть-Ярославль» (далее – ОАО «Газпромнефть-Ярославль») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» в лице филиала в Ярославской области (далее – ОАО «Ингосстрах») о взыскании 3135 рублей 26 копеек страхового возмещения, а также 8000 рублей расходов по уплате услуг представителя.

Суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке упрощенного производства и решением от 07.10.2013 удовлетворил исковые требования.

Определением от 19.11.2013 Второй арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

ОАО «Ингосстрах» не согласилось с определением апелляционного суда и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** Заявитель жалобы считает, что суд неправильно применил статью 264 Кодекса. Уважительной причиной в пропуске срока на обжалование решения является неосведомленность ответчика о рассматриваемом в Арбитражном суде Ярославской области иске ОАО «Газпромнефть-Ярославль». При этом заявитель обращает внимание суда округа на то, что истец ошибочно обратился с иском в суд, поскольку спорная сумма страхового возмещения выплачена ответчиком до обращения истца в арбитражный суд. При повторном взыскании суммы страхового возмещения и судебных издержек истец неосновательно обогащается за счет ответчика.

**Позиция кассации:** Отклоняя ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы и возвращая ответчику апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку причина пропуска срока не является уважительной.

Вместе с тем в данном случае необходимо учитывать следующее.

Ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы подано до истечения шестимесячного срока после принятия решения от 07.10.2013.

При обжаловании судебного акта по делу ОАО «Ингосстрах» обращает внимание суда на то, что истребуемая сумма страхового возмещения выплачена ответчиком истцу платежным поручением от 22.01.2013 № 66408, то есть до обращения истца с иском о взыскании страхового возмещения в судебном порядке (исковое заявление о взыскании суммы страхового возмещения поступило в суд по почте 07.08.2013), что влечет повторное исполнение ответчиком своих обязательств и, соответственно, неосновательное обогащение истца. В подтверждение своей позиции заявитель представил платежное поручение, которое не было предметом исследования судов.

Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (часть 1 статьи 6 инкорпорированной в правовую систему России Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

#### [Дело № А79-4406/2013](#)

Решение затрагивает права и законные интересы лица, не привлеченного к участию в деле.

**Фабула дела:** общество с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Канашские машины» (далее – ООО «Холдинговая компания «Канашские машины»») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к открытому акционерному обществу «Канашский завод электропогрузчиков» о взыскании 4 191 010 рублей 10 копеек долга по оплате товара, переданного по товарной накладной от 17.10.2008 № 1374.

Решением суда от 09.08.2013 в удовлетворении иска отказано.

Определением суда апелляционной инстанции от 11.11.2013 производство по апелляционной жалобе прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

ООО «Мост» не согласилось с решением и определением судов первой и апелляционной инстанций и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** По мнению ООО «Мост», оно включено в реестр требований кредиторов ООО «Холдинговая компания «Канашские машины», в связи с чем, является заинтересованным лицом в оспаривании сделок должника, в том числе по вопросам истребования у третьих лиц необходимого для формирования конкурсной массы имущества должника, поэтому отказ в привлечении ООО «Мост» к участию в деле в качестве третьего лица ущемляет законные интересы конкурсного кредитора.

**Позиция кассации:** Из содержания пункта 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 следует, что права кредитора считаются нарушенными также в случае, когда неправомерные действия конкурсного управляющего повлекли уменьшение или неувеличение конкурсной массы должника.

ООО «Мост» является кредитором Общества, поскольку его требования о взыскании долга включены в реестр требований кредиторов на основании определения Арбитражного суда Чувашской Республики–Чувашии от 04.02.2013 по делу № А79-11823/2012, поэтому принятое судом первой инстанции решение напрямую затрагивает права и законные интересы названного лица, поскольку влияет на формирование конкурсной массы должника и размер удовлетворения требований его кредиторов.

При таких обстоятельствах прекращение судом апелляционной инстанции производства по апелляционной жалобе на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ является неправомерным и принятым с нарушением норм процессуального права.

[Дело № А79-1042/2013](#)

Суд сделал неправильный вывод о тождественности иска и неправомерно прекратил производство.

**Фабула дела:** индивидуальный предприниматель Николаев Юрий Владимирович (далее – Предприниматель) обратился в суд с иском к муниципальному унитарному предприятию «Городское управление капитального строительства» муниципального образования города Чебоксары – столицы Чувашской Республики (далее – Предприятие) об обязанности безвозмездно устранить в помещениях встроенных предприятий обслуживания, расположенных в 34-квартирном жилом доме № 10 по улице И.Франко города Чебоксары, недостатки путем выполнения в течение 10 рабочих дней работ по подключению к централизованному поставщику (ООО «Коммунальные технологии») систем теплоснабжения, горячего водоснабжения и электроснабжения.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии определением от 21.08.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2013, прекратил производство по делу.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Предприниматель обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** суды обеих инстанций пришли к неправомерному выводу о тождественности требований по настоящему и ранее рассмотренному делам, поскольку на момент рассмотрения дела № А79-3057/2007 не заявлялись требования об обязанности ответчика по проведению системы отопления, горячего водоснабжения и электроснабжения. Спорные помещения, при принятии которых были обнаружены указанные недостатки, были переданы Предпринимателю в 2012 году, следовательно, о наличии недостатков на момент рассмотрения дела № А79-3057/2007 истец не мог и не должен был знать. Требованиями по делу № А79-3057/2007 являлись выполнение работ и устранение конкретных недостатков, выявленных на тот момент внутри помещения. В настоящем иске заявлено требование о подключении внешних коммуникаций к централизованному поставщику в связи с тем, что в помещениях истца отсутствуют отопление, горячая вода и электроснабжение.

**Позиция кассации:** Основаниями иска по делу № А79-3057/2007 являлись нарушение ответчиком хода строительных работ и устранение недостатков в работах, не связанных с обеспечением систем отопления, горячего водоснабжения и электроснабжения. При проведении экспертизы в рамках названного дела не исследовались вопросы внешнего подключения помещений к системам отопления, горячего водоснабжения и электроснабжения, по данным вопросам суд не принимал решение, а поэтому они не входят в предмет принудительного исполнения решения суда по делу № А79-3057/2007.

В данном деле основанием иска явилось отсутствие в помещениях истца горячей воды, а также систем тепло- и электроснабжения после ввода помещений в эксплуатацию (2011 год) и передачи их истцу (2012 год).

Следовательно, вывод суда о тождественности исков нельзя признать обоснованным.

Суд апелляционной инстанции в силу своих полномочий не устранил указанные недостатки, оставил необоснованное определение суда в силе.

[Дело № А39-4929/2013](#)

При наличии спора о законности решения Третейского суда на момент рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, удовлетворение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда является преждевременным

**Фабула дела:** общество с ограниченной ответственностью «Вагон Трейд СДС» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда «Аквар» (далее – Третейский суд), принятого 24.09.2013 по делу № ТС-1363/13-08-13 по иску Общества к открытому акционерному обществу «Рузаевский завод химического машиностроения» (далее – Завод) о взыскании задолженности за поставленный товар и неустойки.

Арбитражный суд Республики Мордовия определением от 28.11.2013 удовлетворил заявление Общества и выдал исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Завод обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

**Доводы заявителя:** решение Третейского суда является незаконным; не была соблюдена автономия воли сторон и не были обеспечены гарантии независимости и беспристрастности суда; Третейский суд нарушил процедуру формирования состава суда. Завод был лишен возможности участия в формировании состава суда, что повлекло нарушение гарантий объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия спорящих сторон. Ответчику не был направлен регламент Третейского суда, в связи с чем последний не был уведомлен о процедуре формирования суда, что привело к нарушению основополагающих принципов судопроизводства Российской Федерации, а именно принципа равноправия и состязательности сторон. Арбитражный суд, зная о наличии рассматриваемого спора об оспаривании решения Третейского суда в Арбитражном суде Кемеровской области, не отложил рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа и не приостановил его в соответствии со статьей 143 Кодекса производства по делу.

**Позиция кассации:** Арбитражный суд первой инстанции не учел, что заявления об отмене решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда являются основным и встречным требованиями, о чем указано в пункте 13 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

Следовательно, Арбитражный суд Республики Мордовия не вправе был отказывать в удовлетворении ходатайства Завода об отложении разбирательства по делу при возможности соблюдения установленных сроков его рассмотрения, а при отсутствии таковой – обязан был приостановить производство по делу, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы спор о законности решения Третейского суда не разрешен, судебное заседание назначено на 20.02.2014.

Таким образом, при наличии спора о законности решения Третейского суда на момент рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, удовлетворение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда является преждевременным, нарушающим упомянутые нормы права и установленный процессуальный порядок рассмотрения данных споров.

#### [Дело № А11-2651/2012](#)

Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

**Фабула дела:** муниципальное унитарное предприятие «Тепловые сети» Киржачского района (далее – МУП «Тепловые сети») обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к открытому акционерному обществу «Владимирские коммунальные системы» (далее – ОАО «ВКС») о применении последствий недействительности ничтожных сделок – двух договоров аренды муниципального имущества, находящегося в хозяйственном ведении МУП «Тепловые сети», от 11.10.2011. Истец просил применить одностороннюю реституцию, обязав ответчика вернуть имущество, переданное ему по актам от 02.11.2011, без возврата арендной платы.

В ходе длительных судебных разбирательств стороны решили заключить мировое соглашение, которое впоследствии утвердил суд. Прокурор не согласился с определением об утверждении мирового соглашения и обжаловал его в кассацию.

**Доводы прокурора:** мировое соглашение фактически предоставляет ответчику отсрочку исполнения судебного решения на неопределенный срок, поскольку из содержания пункта 2 соглашения следует, что имущество будет находиться у ответчика не менее трех лет, а в дальнейшем может находиться у него в течение неопределенного времени.

**Позиция кассации:** Текст мирового соглашения, представленный на утверждение суду, не содержит конкретный перечень имущества, в отношении которого оно утверждено. Следовательно, его нельзя признать исполнимым. Более того, в случае неисполнения условий спорного мирового соглашения в добровольном порядке невозможно его исполнение по правилам раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (часть 2 статьи 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

#### [Дело № А11-3619/2013](#)

Суды нижестоящих инстанций не учли обстоятельств, установленных в другом споре между теми же лицами, что послужило к отмене судебных актов.

**Фабула дела:** муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» жилищно-коммунального хозяйства Селивановского района (далее – МУП «Водоканал», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Управление, административный орган) от 22.04.2013 № А-134-03/2013 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде наложения штрафа в размере 165 662 рублей.

Решением суда от 31.07.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2013 решение оставлено без изменения.

МУП «Водоканал» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** решение антимонопольного органа, на основании которого было принято оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности, обжаловалось Предприятием в рамках дела № А11-9321/2012, и данное решение было признано Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа недействительным; суды, располагая указанной информацией, производство по настоящему делу не приостановили, что привело к принятию неправосудных судебных актов.

**Позиция кассации:** поскольку постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2013 признано недействительным решение антимонопольного органа, которым Предприятию вменялись действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением и которое являлось основанием для возбуждения в отношении МУП «Водоканал» дела об административном правонарушении, суд кассационной ин-станции приходит к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств наличия в действиях Предприятия события вменяемого ему административного правонарушения.

#### [Дело № А11-6717/2013](#)

Суд первой инстанции при выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража нарушил нормы процессуального права

**Фабула дела:** общество с ограниченной ответственностью «Новатор» (далее – ООО «Новатор») обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – МКАС) от 25.07.2013 по делу № 191/2012, принятого по иску ООО «Новатор» к обществу с ограниченной ответственностью «Диньельнефть» (далее – ООО «Диньельнефть») о взыскании 86 075 773 рублей 03 копеек долга.

Арбитражный суд Владимирской области пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и определением от 23.10.2013 удовлетворил заявление ООО «Новатор» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения МКАС.

Не согласившись с определением, ООО «Диньельнефть» обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

**Доводы заявителя:** заявитель жалобы со ссылкой на аудиозапись судебного заседания от 16.10.2013 указывает на то, что арбитражный суд нарушил тайну совещательной комнаты, поскольку после перерыва в судебном заседании от 16.10.2013 суд не продолжил судебное заседание, а без удаления в совещательную комнату в

присутствии представителей заявителя и заинтересованного лица объявил резолютивную часть определения. Суд вынес определение с нарушением принципа равноправия сторон, выразившееся в не предоставлении возможности стороне третейского разбирательства, против которого принято решение третейского суда, представить доказательства, свидетельствующие об отсутствии оснований для выдачи исполнительного листа; изложить свою позицию по заявлению и участвовать в прениях. Суд первой инстанции не указал мотивы отказа в удовлетворении ходатайства ООО «Диньельнефть» об истребовании материалов дела из МКАС.

**Позиция кассации:** Аудиозапись судебного заседания арбитражного суда от 16.10.2013 свидетельствует о том, что после окончания перерыва в судебном заседании суд, в нарушении пункта 4 статьи 163 Кодекса, судебное заседание не продолжил, а объявил резолютивную часть определения.

Изложенное позволяет сделать вывод о принятии судом судебного акта с нарушением положений процессуального законодательства, что могло привести к принятию неправильного определения.

Кроме того, суд первой инстанции при рассмотрении спора в нарушение части 4 статьи 239 Кодекса применил Закон о третейских судах и не проверил наличие (отсутствие) оснований для выдачи исполнительного листа на решение МКАС по основаниям, предусмотренным в статье 36 Закона о международном коммерческом арбитраже.

## ***Практика по банкротству***

### [Дело № А43-29487/2010](#)

Требования залогового кредитора в части, обеспеченной залогом, погашаются в приоритетном порядке перед остальными кредиторами, за изъятиями, установленными законом.

**Фабула дела:** в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кудеяр» (далее – Общество, должник) конкурсный управляющий должника Гончаров Василий Петрович обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительной сделкой действий открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – Банк) по списанию со счета должника денежных средств по платежным поручениям по договору купли-продажи трактора, заключенного должником и открытым акционерным обществом «Агрофирма «Сергеевское» (далее – Агрофирма). Конкурсный управляющий также просил о применении последствий недействительности сделки.

Определением суд первой инстанции от 29.07.2013, оставленным в силе Постановлением апелляционной инстанции, требования конкурсного управляющего удовлетворены.

Банк обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** указывает, что при переходе права собственности за заложенное имущество право залога сохраняется в силу статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации. В случае наличия задолженности Общества (заемщика) перед Банком по кредитному договору, Банк согласно положениям статьи 138 Закона о банкротстве вправе удовлетворить свои требования за счет заложенного имущества и получить 80 процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога.

По мнению заявителя, вывод суда о том, что спорная сделка совершена за счет средств должника, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, так как перечисление денежных средств в счет исполнения обязанности по кредитным договорам осуществлено поручителем. Исполнение поручителем обязательства перед кредитором не влечет негативных имущественных последствий для должника; заключение договора поручительства не приводит к преимущественному удовлетворению требований одного из кредиторов основного должника по обязательству, обеспеченному поручительством, в том смысле, в котором Закон о банкротстве определяет понятие сделки с предпочтением.

**Позиция кассации:** В силу пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации требования залогового кредитора в части, обеспеченной залогом, погашаются в приоритетном порядке перед остальными кредиторами, за изъятиями, установленными законом.

Такие изъятия предусмотрены законодательством о банкротстве.

Согласно статье 131 Закона о банкротстве после открытия конкурсного производства заложенное имущество включается в конкурсную массу.

При этом в соответствии с положениями пункта 2 статьи 138 Закона о банкротстве 80 процентов средств, вырученных от реализации предмета залога, гарантированно направляется на погашение требований кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника (в пределах непогашенных сумм кредита и процентов за пользование кредитом). Оставшиеся 20 процентов резервируются на

специальном банковском счете должника для погашения: требований кредиторов первой и второй очереди (независимо от момента возникновения указанных требований) на случай недостаточности иного имущества должника для проведения расчетов по этим требованиям (15 процентов средств), а также названных в Законе видов текущих платежей (5 процентов средств).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 29.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при оспаривании полученного залоговым кредитором платежа суд признает его недействительным только в части, соответствующей размеру обязательств, погашенных с предпочтением.

При таких обстоятельствах суды обеих инстанций, признавшие недействительной сделку по уплате Банку 80 процентов от суммы, вырученной посредством продажи предмета залога залогодателем с согласия залогодержателя неправильно применили нормы материального права, а именно нормы, относящиеся к залоговым правоотношениям в деле о банкротстве.

#### [Дело № А43-6578/2011](#)

Бремя доказывания недобросовестности кредитной организации лежит на конкурсном управляющем должника, оспарившем сделку.

**Фабула дела:** в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Красивый город» (далее – Общество, должник) конкурсный управляющий должника Захаров Александр Анатольевич обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу открытого акционерного общества «МТС-Банк» в лице Нижегородского филиала (далее – Банк) на общую сумму 10 515 631 рубль 93 копейки в погашение задолженности по кредитному договору на основании договора поручительства и мировых соглашений, утвержденных Нижегородским районным судом города Нижнего Новгорода, и о применении последствий недействительности сделки.

Суд определением от 22.07.2013 признал недействительной сделкой действия должника по перечислению в пользу Банка денежных средств и применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с Банка в конкурсную массу должника денежных средств.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.10.2013 оставил определение от 22.07.2013 без изменения.

Банк и индивидуальный предприниматель Федулова Елена Викторовна (далее – Предприниматель) обратились в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** Заявители в обоснование позиции, приведенной в кассационных жалобах, указали, что при рассмотрении настоящего спора не подтверждена осведомленность Банка о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент совершения спорных платежей либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. По мнению заявителей, суд апелляционной инстанции не установил наличие либо отсутствие обстоятельств, перечисленных в пункте 12 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда от 23.12.2010 № 63 (в редакции от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) и свидетельствующих в пользу недобросовестности Банка.

Заявители считают, что конкурсный управляющий должника при рассмотрении спора не представил доказательств недобросовестности кредитной организации. На момент совершения оспариваемых платежей показатели бухгалтерской отчетности не свидетельствовали о неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника, чистые активы Общества имели положительное значение и в десятки раз превышали уставный капитал. Факт обращения Банка с иском к Обществу о взыскании задолженности не может свидетельствовать об осведомленности Банка о признаках неплатежеспособности должника. Более того, заключение с Обществом мировых соглашений свидетельствует о готовности Общества погасить соответствующую задолженность.

**Позиция кассации:** суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что Банк при должной степени разумности и осмотрительности на момент совершения платежей должен был знать о неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, поэтому они сочли на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве возможным признать сделку на общую сумму 5 691 838 рублей 98 копеек недействительной; Банк не доказал обратное. Между тем суды не учли, что бремя доказывания недобросовестности кредитной организации лежит на конкурсном управляющем должником, оспорившем сделку.

При таких обстоятельствах вывод судов о недобросовестности Банка при принятии от Общества спорных платежей не основан на законе и материалах дела.

#### [Дело № А39-2924/2012](#)

Размер подлежащего возврату в конкурсную массу имущества, ранее полученного кредитором по сделке, не может превышать совокупного размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и неисполненных текущих обязательств должника.

**Фабула дела:** в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Темниковская» (далее – ООО «Агрофирма Темниковская», должник) конкурсный управляющий Ерошкин Юрий Владимирович обратился в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском к открытому акционерному обществу «Темниковский завод сухого обезжиренного молока» (далее – Общество, учредитель) о признании недействительной сделки по выделу доли в имуществе должника учредителю в связи с выходом из состава участников, совершенной 27.06.2012, и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд Республики Мордовия определением от 08.07.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2013, в полном объеме удовлетворил иски требования.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** Заявитель считает, что конкурсный управляющий не доказал наличия совокупности всех обстоятельств для признания сделки недействительной. Бухгалтерский баланс не является бесспорным доказательством неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника.

**Позиция кассации:** удовлетворив заявление конкурсного управляющего, суды обеих инстанций не приняли во внимание цель законодательного регулирования вопросов признания недействительности сделок по основаниям главы III.1 Закона о банкротстве.

Положения статьи 61.2 Закона о банкротстве направлены на создание правового механизма, обеспечивающего защиту конкурсной массы в связи с недостаточностью имущества должника для проведения расчетов с кредиторами.

Следовательно, размер подлежащего возврату в конкурсную массу имущества, ранее полученного кредитором по сделке, не может превышать совокупного размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и неисполненных текущих обязательств должника. При ином подходе судебное взыскание по правилам статьи 61.2 Закона о банкротстве будет производиться не только в интересах кредиторов в связи с необходимым пополнением конкурсной массы, а на иные не связанные с процедурой конкурсного производства цели, что противоречит смыслу законодательства о несостоятельности.

В рассмотренном случае суды признали недействительной сделку по выводу имущества (выдела доли учредителю) на сумму 120 174 680 рублей, однако совокупный размер требований кредиторов должника, включенный в реестр требований кредиторов, как усматривается из материалов дела, значительно меньше взысканной суммы.

Вопрос о том, в какой части возврат полученного Обществом имущества необходим в целях защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, а в какой – выходит за пределы этой необходимости, судами не исследовался.

Суды установили, что имущество должника выбыло из владения по акту приема-передачи от 27.06.2012, однако самого акта в материалах дела не имеется. В целях устранения допущенного нарушения необходимо принять меры по истребованию соответствующего акта из Госреестра.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций неполно выяснили фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

#### [Дело № А38-1517/2012](#)

Размер подлежащего возврату в конкурсную массу имущества, ранее полученного кредитором по сделке с предпочтением, не может превышать совокупного размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и неисполненных текущих обязательств должника

**Фабула дела:** в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аркада» (далее – Общество, должник) конкурсный управляющий Ханина Ольга Петровна обратилась в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительной сделки – акта приема-передачи от 09.08.2012, составленного судебным приставом-исполнителем. Указанным актом взыскателю по исполнительному производству в счет погашения долга Общества передано нереализованное имущество должника:

- производственное нежилое здание с автономной котельной стоимостью 856 500 рублей;

- право аренды по договору аренды № 1075/ф земельного участка, находящегося в федеральной собственности, общей площадью 1800 квадратных метров, стоимостью 870 000 рублей.

Определением от 31.05.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 20.09.2013, суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, Михеев С.Г. обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** в кассационной жалобе, с учетом дополнения к ней, заявитель оспаривает вывод суда о применении последствий недействительности сделки в части взыскания с Михеева С.Г. стоимости права аренды по договору аренды № 1075/ф земельного участка. Михеев С.Г. указывает, что реализация им производственного здания по договору купли-продажи от 20.12.2012 третьему лицу, не лишила Общество права аренды на земельный участок.

Заявитель считает, что совокупный размер требований кредиторов Общества, значительно меньше суммы, взысканной с Михеева С.Г. в силу определения суда от 31.05.2013. Со ссылкой на правовую позицию, изложенную Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Президиума от 25.06.2013 № 3525/13, податель кассационной жалобы полагает, что размер подлежащего возврату в конкурсную массу имущества, ранее полученного кредитором по сделке с предпочтением, не может превышать совокупного размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и неисполненных текущих обязательств должника.

**Позиция кассации:** удовлетворив заявление конкурсного управляющего о взыскании с Михеева С.Г. в полном объеме стоимости переданного имущества, суды не приняли во внимание цель законодательного регулирования вопросов признания недействительности сделок по основаниям главы III.1 Закона о банкротстве.

Положения статьи 61.3 Закона о банкротстве направлены на создание правового механизма, обеспечивающего защиту конкурсной массы в связи с недостаточностью имущества должника для проведения расчетов с кредиторами.

Поэтому размер подлежащего возврату в конкурсную массу имущества, ранее полученного кредитором по сделке с предпочтением, не может превышать совокупного размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и неисполненных текущих обязательств должника. При ином подходе судебное взыскание по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве будет производиться не только в интересах кредиторов в связи с необходимым пополнением конкурсной массы, а на иные не связанные с процедурой конкурсного производства цели, что противоречит смыслу законодательства о несостоятельности.

В рассмотренном случае суд взыскал с Михеева С.Г. 1 726 500 рублей. Между тем совокупный размер требований кредиторов должника, включенный в реестр требований кредиторов, значительно меньше взысканной суммы.

Вопрос о том, в какой части возврат полученного Михеевым С.Г. необходим в целях защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства Общества, а в какой – выходит за пределы этой необходимости, судами не исследовался.

### [Дело № А11-8628/2012](#)

Предоставление арбитражным управляющим денежных средств должнику на обеспечение процедуры банкротства в форме договоров займа не имеет существенного значения и квалифицируется как расходы в деле о банкротстве

**Фабула дела:** Кислицын Александр Николаевич обратился в Арбитражный суд Владимирской области с иском к открытому акционерному обществу «Текмаш» (далее – ОАО «Текмаш», должник) о возмещении затрат в сумме 450 549 рублей 83 копеек, понесенных в связи с предоставлением ответчику денежных средств по договорам займа от 18.01 и 10.05.2011 для финансирования процедуры банкротства.

Решением от 23.05.2013 суд исковые требования удовлетворил частично: взыскал с ОАО «Текмаш» 450 000 рублей долга.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.09.2013 оставил решение от 23.05.2013 без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ОАО «Текмаш» обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** требование Кислицына А.Н. по существу представляет собой требование о возмещении судебных расходов в деле о банкротстве должника. В силу пункта 4 статьи 59 Закона о банкротстве и пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» такое заявление подлежит рассмотрению в деле о банкротстве ОАО «Текмаш». Исковое заявление должно быть оставлено без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В деле о банкротстве ОАО «Текмаш» рассматривается жалоба конкурсного управляющего Яловега Р.В. о признании незаконными действия Кислицына А.Н. по заключению договоров займа от 18.01 и 10.05.2011. Принятие судебных актов по настоящему делу до рассмотрения указанной жалобы незаконно.

**Позиция кассации:** Заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве с должника или с заявителя подлежит рассмотрению в деле о банкротстве, поэтому при предъявлении его в общеисковом порядке оно подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91).

Факт того, что предоставление Кислицыным А.Н. денежных средств должнику на обеспечение процедуры банкротства было оформлено договорами займа, не имеет существенного значения, ибо данное обстоятельство не меняет существо спорных правоотношений. Рассмотрение заявленного требования в рамках дела о банкротстве гарантирует лицу, инициирующему процедуру банкротства, предоставить возражения относительно разумности и обоснованности предъявленных расходов.

### [Дело № А31-4210/2010](#)

Бремя доказывания обстоятельств, приведенных в заявлении о пропуске срока исковой давности, лежит на заявителе.

**Фабула дела:** в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Спиридонова Михаила Евгеньевича (далее – Предприниматель,

должник) в Арбитражный суд Костромской области обратился конкурсный управляющий имуществом должника Мешковец Ольга Валентиновна с заявлением о признании недействительным договора дарения от 22.01.2009, по которому должник безвозмездно передал в собственность Спиридонову А.М. земельные участки и объекты недвижимости, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата Спиридоновым А.М. в конкурсную массу должника переданного по договору имущества (с учетом уточнения требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением от 11.07.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30.09.2013, суд отказал в удовлетворении требований.

Судебные инстанции пришли к выводу о пропуске конкурсным управляющим Мешковец О.В. срока исковой давности для предъявления требования о признании сделки недействительной, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Также судебные инстанции не усмотрели признаков мнимости оспоренного договора либо злоупотребления правом со стороны Предпринимателя.

Конкурсный кредитор должника – индивидуальный предприниматель Иванов Виктор Павлович и конкурсный управляющий имуществом Предпринимателя Мешковец О.В. обратились в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителей:** Заявители жалоб оспаривают вывод судов о пропуске срока исковой давности и указывают на то, что срок исковой давности подлежит исчислению со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее даты введения в отношении имущества должника процедуры наблюдения.

**Позиция кассации:** Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего по мотиву пропуска срока исковой давности, суды двух инстанций не учли, что Спиридонов А.М., на которого в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается бремя доказывания обстоятельств, приведенных им в заявлении о пропуске срока исковой давности, не представил какие-либо доказательства того, что первоначально утвержденному конкурсному управляющему было известно о заключении договора дарения от 22.01.2009, в том числе того, что сведения об оспариваемой сделке имелись в бухгалтерской или иной документации должника, которая ему была передана.

Указанный вывод по вопросу распределения бремени доказывания соответствует правовой позиции, содержащейся в Постановлении Президиума от 04 сентября 2012 г. N 17255/09.

Применив норму об исковой давности, суды исходили из того, что после открытия конкурсного производства в отношении должника конкурсным управляющим Добрышкиным В.Н. предпринимались меры для получения необходимой информации о деятельности предпринимателя. Сопоставив перечень имущества, указанного в соглашении о разделе общего имущества супругов от 01.10.2008, и имущества, права на которое зарегистрированы за должником по состоянию на 23.12.2010, первоначально утвержденный конкурсный управляющий должен был узнать о наличии оснований для оспаривания договора дарения уже в 2011 году.

Между тем выводы суда не соответствуют приведенным доказательствам, поскольку в них отсутствуют сведения о том, что оспариваемый договор заключен в период подозрительности, носит безвозмездный характер, одариваемый является сыном должника.

Из материалов дела следует, что Мешковец О.В., утвержденная конкурсным управляющим должника определением от 28.04.2011, не могла узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания оспариваемой сделки недействительной ранее получения (28.01.2013) соответствующей информации из Управления Росреестра по Костромской области.

## ***Практика по энергоснабжению***

### [Дело № А82-14032/2012](#)

**Фабула дела:** муниципальное унитарное предприятие «Энергетик» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к муниципальному унитарному предприятию «Управляющая компания» (далее – Управляющая компания) о взыскании 11 946 974 рублей 55 копеек задолженности по договору теплоснабжения от 01.01.2010 № 43/28 (далее – Договор) образовавшейся в период с января 2010 года по май 2012 года (далее – Спорный период), и 1 078 354 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.02.2010 по 30.06.2012.

Суд первой инстанции удовлетворил иск в полном объеме.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.08.2013 оставил решение от 04.04.2013 без изменения по тем же основаниям.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, Управляющая компания обратилась в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** Доводы заявителя сводятся к оспариванию выводов судов о наличии у ответчика задолженности во взыскиваемом размере, при этом заявитель указывает, что суды неверно сослались на отсутствие со стороны ответчика спора относительно объема поставленного ресурса и непредставление ответчиком в дело доказательств, на основании которых возможно установить период, за который производилась оплата оказанных услуг. Заявитель поясняет, что в суд апелляционной инстанции направлены расчеты и сводные реестры, согласно которыми Управляющей компанией проведены расчеты в соответствии с установленными тарифами и объемами потребленного ресурса. В дело представлены платежные поручения и реестры по оплате за коммунальные услуги, в которых имеется указание на платежный период (месяц и год), за который производились перечисления денежных средств, с разбивкой по управляющим организациям, что позволяет идентифицировать платеж.

**Позиция кассации:** дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него.

Принимая новые доказательства арбитражный суд апелляционной инстанции должен оценить их в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами.

Вместе с тем, Второй арбитражный апелляционный суд не дал оценку данным доказательствам.

Предприятие признает, что при расчете исковых требований не учтено частичное погашение задолженности в рамках соглашений о взаимозачете, в связи с чем размер задолженности Управляющей компании составляет 9 254 404 рубля 54 копейки.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о наличии у Управляющей Компании задолженности в сумме 11 946 974 рубля 55 копеек противоречит представленным в дело доказательствам.

Суд кассационной инстанции не вправе давать оценку данным доказательствам.

С учетом изложенного постановление Второго арбитражного апелляционного суда подлежит отмене, дело – направлению на новое рассмотрение во Второй арбитражный апелляционный суд, в ходе которого суду следует дать оценку представленным в дело доказательствам, проверить расчет исковых требований с учетом представленных сторонами доказательств.

[Дело № А28-11837/2012](#)

Неосновательное обогащение из договоров электроснабжения

**Фабула дела:** открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» в лице филиала «Кировэнерго» (далее – ОАО «МРСК Центра и Приволжья», сетевая организация) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к открытому акционерному обществу «Кировэнергосбыт» (далее – ОАО «Кировэнергосбыт») и открытому акционерному обществу «Оборонэнергосбыт» в лице филиала «Уральский» (далее – ОАО «Оборонэнергосбыт», энергосбытовая организация) о взыскании 25 683 181 рубля 96 копеек задолженности за оказанные в 2011 году услуги по передаче электрической энергии до потребителей ОАО «Оборонэнергосбыт», находящихся на территории Кировской области.

Определением от 20.03.1013 суд прекратил производство по делу в отношении ОАО «Кировэнергосбыт» по причине отказа истца от требований к данному лицу.

До принятия решения по делу истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил иски требования и попросил взыскать с ОАО «Оборонэнергосбыт» 16 915 202 рубля 31 копейку неосновательного обогащения, составляющего стоимость фактически оказанных услуг по передаче электрической энергии.

Суд решением от 24.05.2013 отказал в удовлетворении иска.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.08.2013 оставил решение от 24.05.2013 без изменения по тем же основаниям.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и ОАО «Кировэнергосбыт» обратились в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Довод заявителей:** ОАО «МРСК Центра и Приволжья» обосновывает свою позицию тем, что ОАО «Оборонэнергосбыт» в договоре энергоснабжения от 01.03.2010 № 040740, заключенном с ОАО «Кировэнергосбыт», в нарушение пункта 2 Постановления № 530 согласовало поставлять электрическую энергию на границу сетей истца и ОАО «Оборонэнерго», сети которого непосредственно присоединены к потребителям ОАО «Оборонэнергосбыт». Соответственно, ОАО «Кировэнергосбыт» при заключении договора с ОАО «МРСК Центра и Приволжья» согласовало услугу по передаче электроэнергии до точек, которые были указаны в договоре энергоснабжения. ОАО «Кировэнергосбыт» по заказу поставило электроэнергию ОАО «Оборонэнергосбыт» в электроустановки ОАО «Оборонэнерго», где к ОАО «Оборонэнергосбыт» перешло право собственности на принятый в сеть объем электроэнергии и далее потребителям передавалась электроэнергия, принадлежащая ОАО «Оборонэнергосбыт». ОАО «Кировэнергосбыт» не имеет обязательств непосредственно перед потребителями ОАО

«Оборонэнергосбыт», не получает и не имеет права получать с них плату за электроэнергию.

Сославшись на подпункт «д» пункта 36 Правил № 530 и на решение Правления РСТ по Кировской области от 22.07.2011 № 25/2, истец указывает на то, что с 06.05.2011 ответчик приобрел статус гарантирующего поставщика электрической энергии, в связи с чем вывод судов об обратном противоречит представленным в дело доказательствам.

**Позиция кассации:** Из материалов дела усматривается, что ОАО «Оборонэнергосбыт» приняло на себя обязательство по государственному контракту с Министерством обороны Российской Федерации от 30.12.2010 № 147/1/3/20649 поставить электроэнергию и урегулировать в интересах государственного заказчика отношения, связанные с передачей электрической энергии (мощности) в точки поставки. Вместе с тем ОАО «Оборонэнергосбыт» не исполнило данное обязательство надлежащим образом, заключив договор энергоснабжения от 01.03.2010 № 040740 с ОАО «Кировэнергосбыт» по поставке и оказанию услуг по передаче электроэнергии по иным точкам, которые не являются местом исполнения принятых обязательств (соответствующие изменения в договор от 01.03.2010 № 040740 не были внесены). ОАО «Кировэнергосбыт» исполнило волю ОАО «Оборонэнергосбыт», урегулировав отношения по передаче электроэнергии с ОАО «МРСК Центра и Приволжья» до указанных в договоре от 01.03.2010 № 040740 точек.

Следовательно, энергосбытовая организация в нарушение условий государственного контракта и пунктов 2, 117 Правил № 530 надлежащим образом не исполнила принятое обязательство по урегулированию с сетевой организацией (в том числе посредством гарантирующего поставщика) вопросов передачи электроэнергии в отношении обслуживаемых ею потребителей.

В процессе рассмотрения дела ОАО «Оборонэнергосбыт» не оспаривало получение денежных средств в качестве платы за отпущенную потребителям электроэнергию, за счет которой должны оплачиваться оказанные ОАО «МРСК Центра и Приволжья» услуги по передаче электроэнергии непосредственно до потребителей, в том числе по сетям ОАО «Оборонэнерго». В то же время ОАО «МРСК Центра и Приволжья», являясь котлодержателем («котел сверху»), оплатило услуги по передаче электроэнергии ОАО «Оборонэнерго» – территориальной сетевой организации, к чьим сетям непосредственно присоединены энергопринимающие устройства обслуживаемых ОАО «Оборонэнергосбыт» потребителей.

## ***Практика по кредитным договорам***

### [Дело № А29-11212/2012](#)

Кассация признала правомерным условие договора о взимании комиссии за досрочный возврат кредита.

**Фабула дела:** индивидуальный предприниматель Плосков Павел Андреевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с иском к открытому акционерному обществу «Промсвязьбанк» (далее – Банк) о взыскании неосновательного обогащения, образовавшегося в связи с оплатой комиссии за досрочное погашение кредита по кредитному договору, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции решением от 29.03.2013 удовлетворил исковые требования частично. Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.06.2013 оставил решение от 29.03.2013 без изменения.

Банк обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

**Доводы заявителя:** По мнению заявителя жалобы, обжалованные судебные акты приняты с нарушением норм материального права (статей 309, 421, 428, 432, 453, 810 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации) и неправильным толкованием разъяснений, содержащихся в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре».

Комиссия за досрочное погашение кредита направлена на компенсацию потерь кредитора при досрочном исполнении обязательства; стороны согласовали в договоре размер комиссии за досрочный возврат кредита.

**Позиция кассации:** Суды первой и апелляционной инстанций не учли, что возможность с согласия кредитора осуществить досрочный возврат кредита представляет собой имущественное благо для заемщика в виде экономии денежных средств, которые подлежали бы уплате при погашении кредита в предусмотренный договором срок.

При таких обстоятельствах вывод судов об обратном противоречит разъяснениям, изложенным в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», согласно которому банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту по смыслу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект.

## ***Практика по налоговым спорам***

### [Дело № А79-234/2013](#)

Средства, полученные от привлечения к труду осужденных, относятся к бюджетному финансовому обеспечению деятельности казенного учреждения

**Фабула дела:** федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Чувашской Республике – Чувашии» (далее – ФКУ ИК-2, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным решения МРИ ФНС № 1 по Чувашской Республике (далее – Инспекция, налоговый орган).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.04.2013 Учреждению отказано в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Учреждение обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** спорные доходы Учреждения получены от привлечения осужденных к оплачиваемому труду, и расходование таких денежных средств осуществляется в виде лимитов бюджетных обязательств. Учреждение не вправе распоряжаться какими-либо денежными средствами самостоятельно. Поэтому указанные средства не должны включаться в налогооблагаемые доходы в соответствии с подпунктом 14 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации.

**Позиция кассации:** суды первой и апелляционной инстанции неправомерно не применили подпункт 14 пункта 1 статьи 251 Кодекса, поскольку средства, полученные от привлечения к труду осужденных, относятся к бюджетному финансовому обеспечению деятельности казенного учреждения.

### [Дело № А43-23831/2012](#)

Вопросы нарушения требований гражданского законодательства относительно тождественности наименования не могут затрагивать обязанности регистрирующего органа по проведению действий по регистрации вновь создаваемого юридического лица

**Фабула дела:** Потанина Елена Викторовна (далее – Потанина Е.В.) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода (далее – Инспекция, налоговый орган) и обязанности налогового органа зарегистрировать в Едином государственном реестре юридических лиц общество с ограниченной ответственностью «Эквитас» (далее – ООО «Эквитас»).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.04.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 решение суда оставлено без изменения.

Потанина Е.В. не согласилась с решением и постановлением судов первой и апелляционной инстанций и обратилась в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** Заявитель жалобы считает ошибочным вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для осуществления регистрации вновь создаваемого юридического лица. Ссылаясь на пункт 4 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», Потанина Е.В. указывает, что право требовать прекращения использования наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, принадлежит только правообладателю фирменного наименования. Само по себе совпадение наименований уже зарегистрированного юридического лица и вновь создаваемого юридического лица не может быть основанием для отказа в регистрации последнего.

**Позиция кассации:** суды не учли, что в силу пункта 4 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации требование прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки может заявить только правообладатель. Органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, на основании пункта 5 статьи 1473 Кодекса предоставлено право предъявить в суд только иск о понуждении к изменению фирменного наименования и только в том случае, если фирменное наименование юридического лица не соответствует требованиям пунктов 3 или 4 этой статьи.

Данная правовая позиция изложена в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Таким образом, ссылка судов при рассмотрении спора на статью 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с подпунктом «ж» пункта 1 статьи 23 Закона о государственной регистрации является неправомерной, поскольку вопросы нарушения требований гражданского законодательства относительно тождественности наименования не могут затрагивать обязанности регистрирующего органа по проведению действий по регистрации вновь создаваемого юридического лица.

При разрешении настоящего спора суды применили нормы права в толковании, которое расходится с толкованием, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.05.2010 № ВАС-6369/10.

#### [Дело № А43-5312/2013](#)

Суд апелляционной инстанции исключил из доказательств аудиозапись показаний, как нечитаемую, а кассация не согласилась с этим и отменила постановление апелляции.

**Фабула дела:** общество с ограниченной ответственностью «ПК Квантум» (далее – ООО «ПК Квантум», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области

с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода (далее – Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 14.01.2013 № 62.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.07.2013 требование Общества удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013 решение суда первой инстанции отменено, Обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, ООО «ПК Квантум» обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** Заявитель жалобы считает, что суд второй инстанции неправильно применил статьи 71, 135, 155, часть 1 статьи 266, часть 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, суд неправомерно исключил из доказательственной базы имеющееся в деле доказательство.

**Позиция кассации:** Суд апелляционной инстанции исключил из доказательств аудиозапись показаний Рабкова И.Г., как нечитаемую. Однако, прослушав указанную запись суд кассационной инстанции считает, что вопросы, задаваемые свидетелю, и смысл его ответов слышны с достаточной степенью определенности. Суд округа считает, что суд апелляционной инстанции должен был исследовать данное доказательство, как положенное в основу своего решения судом первой инстанции, поскольку из аудиозаписи усматривается, что услуги по договору от 08.04.2008 № 1 были оказаны Рабкову И.Г. ООО «ПК Квантум» в полном объеме.

В силу статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке апелляционного производства арбитражный суд повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам. Исключения доказательств, по основаниям, не связанным с неправильным применением процессуальных норм, указанной нормой не предусмотрено.

Кроме того, судом первой инстанции также установлено, что из показаний Батанина А.А., являющегося директором ООО «ТД Сварка Поволжья» с ноября 2010 года (с февраля 2010 являвшегося помощником директора указанной организации, без оформления), полученных налоговым органом в ходе проверки, следует, что фактически все необходимые посреднические услуги по договору от 18.01.2010 № 1 были оказаны.

С учетом изложенного следует признать, что выводы Первого арбитражного апелляционного суда относительно недоказанности оказания Обществом Рабкову И.Г. услуг по договору от 08.04.2008 № 1 не соответствует доказательствам, представленным в материалы дела. В силу части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации это является основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

## ***Обжалование нормативных правовых актов***

### [Дело № А79-4405/2013](#)

**Фабула дела:** дачное некоммерческое партнерство «Лесные зори» (далее – ДНП «Лесные зори») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением к Собранию депутатов Вурман-Сюктерского сельского поселения Чебоксарского района Чувашской Республики о признании недействующими Правил землепользования и застройки Вурман-Сюктерского сельского поселения Чебоксарского района Чувашской Республики, утвержденных решением Собрания депутатов Вурман-Сюктерского сельского поселения от 05.04.2013 № 24-01 (далее – Правила землепользования).

Решением суда первой инстанции от 18.10.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ДНП «Нагорное» не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** Заявитель считает, что Арбитражный суд Чувашской Республики нарушил статьи 67, 68, 71, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По его мнению, суд неправомерно объединил в одно производство дела № А79-4405/2013 и А79-5494/2013 с разными предметами споров. ДНП «Нагорное» также полагает, что суд первой инстанции необоснованно не рассмотрел его ходатайство о фальсификации доказательств и не отразил позицию по данному вопросу в решении. Суд также не дал правовую оценку заявлениям членов комиссии по подготовке Правил землепользования Карпычева В.Е. и Молаева М.П. о нарушении при подготовке данных правил статьи 31 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

**Позиция кассации:** в материалах дела отсутствуют первичные документы, которые позволяли бы отнести земельные участки ДНП «Лесные зори» к этому виду деятельности.

Напротив, в материалах дела (том 1, листы дела 92-93) имеются копии свидетельств о праве собственности ДНП «Лесные зори» на земельные участки, категория земель – земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование – для дачного строительства.

Далее суд сделал вывод о том, что входящие в ДНП «Лесные зори» земельные участки относятся к территориальной зоне СХ1 «Зона сельскохозяйственных угодий» с разрешенными видами использования – все виды растениеводства, объекты для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, полевые участки личного подсобного хозяйства, огороды; условно разрешенные виды использования – инженерные коммуникации и транспортные сооружения, устройства, научно-исследовательские, учебные и иные связанные с сельскохозяйственным производством объекты.

Однако вид использования земель в зоне СХ1 «Зона сельскохозяйственных угодий» в соответствии с оспариваемыми Правилами землепользования не аналогичен зоне СХ2 «зона сельскохозяйственного назначения» (виды использования – свинофермы, овцеводческие фермы, фермы крупного рогатого скота, зверофермы, объекты для парникового и тепличного хозяйства, объекты технического и инженерного обеспечения предприятий, мелиоративные объекты, предприятия (объекты) по переработке сельскохозяйственной продукции) и зоне СХ3 «зона садоводства и огородничества» (виды разрешенного использования – садовые дома, водозабор, противопожарный водоем, сады, огороды).

Таким образом, вывод суда о правомерности отнесении спорных участков к зоне СХ1 «Сельскохозяйственные угодья» основан на неполном исследовании всех фактических обстоятельств дела.

## ***Иные споры***

### [Дело № А82-8780/2012](#)

При возмещении вреда в порядке ст. 1079 ГК РФ необходимо выяснить, кто является законным владельцем источника повышенной опасности.

**Фабула дела:** Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Архангельск Федерального дорожного агентства» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к индивидуальному Васюкову Антону Григорьевичу (далее – ИП Васюков А.Г.) о взыскании 122 641 рубля 41 копейки материального ущерба, причиненного автомобильной дороге «Кострома – В.Спасское».

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.04.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.08.2013 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

ИП Васюков А.Г. не согласился с постановлением суда апелляционной инстанции и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** Заявитель жалобы считает, что суд апелляционной инстанции неправильно применил статьи 1064 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 8 и 9 статьи 31 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», постановление Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934 «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации»; сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

**Позиция кассации:** Как установил суд апелляционной инстанции, 21.04.2011 при проверке весовых параметров автомобиля Scania 124L420, принадлежавшего ИП Васюкову А.Г., автомобилем управлял водитель Родионов А.В. на основании доверенности от 01.08.2010, согласно которой Васюков А.Г. доверил Родионову А.В. распоряжаться и управлять транспортным средством и быть представителем в ГАИ без права передоверия автомобилем Scania, государственный регистрационный Т 818 НК 76 (доверенность выдана сроком на три года).

Однако при рассмотрении настоящего спора суд апелляционной инстанции не дал оценки имеющимся в деле доказательствам, в том числе доверенности, на предмет перехода права владения спорным транспортным средством.

Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, в соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не вправе устанавливать обстоятельства, которые не были установлены в постановлении.

### Дело № А82-1121/2013

Необходимым условием для рассмотрения арбитражным судом исковых требований о защите деловой репутации является экономический характер спора, возникший в связи с непосредственным осуществлением любым лицом предпринимательской и иной экономической деятельности.

**Фабула дела:** общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Планета Детства» (далее – Торговый дом) и Ефимова Наталия Александровна обратились в Арбитражный суд Ярославской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ярком» (далее – ООО «Ярком») и Писаревой Анне Вадимовне о признании сведений, размещенных на сайте <http://www.yarcom.ru> в сети Интернет, не соответствующими действительности, об обязанности удалить их со страниц сайта и о солидарном взыскании по 200 000 рублей морального вреда в пользу каждого истца.

Арбитражный суд Ярославской области определением от 22.08.2013, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.10.2013, прекратил производство по делу.

Не согласившись с данными судебными актами, Торговый дом и Ефимова Н.А. обратились в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителей:** суды ошибочно применили статьи 33 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку настоящий спор не является трудовым в смысле, придаваемом статьей 381 Трудового кодекса Российской Федерации, а касается предпринимательской деятельности коммерческой организации, в связи с чем подлежит рассмотрению арбитражным судом.

**Позиция кассации:** в пункте 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Согласно части 2 названной статьи, указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции (пункт 3 Постановления Пленума от 24.02.2005 № 3).

Таким образом, необходимым условием для рассмотрения арбитражным судом исковых требований о защите деловой репутации является экономический характер спора, возникший в связи с непосредственным осуществлением любым лицом предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предметом настоящего спора является требование о защите деловой репутации Торгового дома и его учредителя Ефимовой Н.А., опороченной, по мнению истцов, тем, что спорные высказывания свидетельствуют о нарушении трудового, налогового и уголовного законодательства при ведении экономической политики организации и негативным образом влияют на репутацию истцов, как субъектов предпринимательской деятельности, а не права и обязанности Торгового дома и его работников в сфере трудовых отношений.

С учетом изложенного заявленные требования истцов подпадают под категорию споров о защите деловой репутации, рассматриваемых арбитражными судами

применительно к пункту 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Дело № А43-26967/2011](#)

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

**Фабула дела:** открытое акционерное общество «Нижегородоблгаз» (далее – ОАО «Нижегородоблгаз», ныне – открытое акционерное общество «Газпром газораспределение Нижний Новгород», далее – ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к администрации города Дзержинска Нижегородской области (далее – Администрация) о признании недействительным аукциона от 22.04.2011 на право заключения договора аренды муниципального имущества.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.12.2011, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2013, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» и ОАО «Газпром газораспределение» обратились в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

**Доводы заявителя:** ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» не участвовало в оспариваемых торгах, поскольку изначально считало проведение аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества незаконным, так как в данном случае на торги в числе прочего имущества выставлены 303 газопровода, являющиеся собственностью ОАО «Газпром газораспределение» и переданные истцу на основании договоров аренды во временное владение и пользование. Администрация, не являясь собственником имущества, включенного в лот, не имела законных оснований для того, чтобы выступать в качестве организатора торгов.

**Позиция кассации:** из материалов дела следует, что в настоящее время Комитет и ООО «Дзержинскгоргаз» заключили дополнительное соглашение к договору аренды от 22.04.2011 № 1268/к в части исключения из перечня объектов, переданных во временное пользование арендатору, газопровода протяженностью 37,8 погонного метра.

В судебном заседании кассационной инстанции представители заявителей кассационных жалоб сообщили, что помимо газопровода, в отношении которого состоялось указанное решение Арбитражного суда Нижегородской области, ОАО «Газпром газораспределение» претендует на ряд объектов, также явившихся предметом аукциона от 22.04.2011.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что в спорном случае, вопреки требованиям статей 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, лот, выставленный на торги, фактически не существовал, поскольку в его состав вошло имущество, собственником которого муниципалитет не являлся и которое в дальнейшем исключено из состава газопроводов, переданных в аренду по итогам аукциона.

Таким образом, часть имущества передана в аренду ООО «Дзержинскгоргаз» в отсутствие согласия собственника (ОАО «Газпром газораспределение») на такую

передачу, что нарушило требования статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом и только собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

#### [Дело № А29-7701/2012](#)

Кассация признала правомерным начисление страховых взносов на выплаты, причитающиеся работникам-донорам за дни сдачи крови и ее компонентов и предоставляемые в связи с этим дни отдыха.

**Фабула дела:** открытое акционерное общество «Воркутауголь» (далее – ОАО «Воркутауголь», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения Государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования (филиал № 1) (далее – Фонд, Региональное отделение) от 25.05.2012 № 2 о привлечении к ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 29.12.2012 заявленное требование удовлетворено частично.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.09.2013 решение суда первой инстанции частично отменено.

Фонд не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

**Доводы заявителя:** Ссылаясь на статьи 84, 178, 296, 318 Трудового кодекса Российской Федерации, статью 20 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», статьи 1, 20.2, 22 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», заявитель жалобы считает, что средний заработок, выплачиваемый Обществом работникам-донорам за дни сдачи крови и ее компонентов и предоставляемые в связи с этим дни отдыха, а также компенсации, выплачиваемые работникам- пенсионерам при их увольнении, подлежат включению в базу при исчислении страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

**Позиция кассации:** В статье 186 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрены государственные гарантии и компенсации в области взаимоотношений работодателя и работника при выполнении последним социально значимой функции, предусмотренной Законом Российской Федерации от 09.06.1993 № 5142-1 «О донорстве крови и ее компонентов»: освобождение работника от работы в определенные в указанной статье дни, предоставление дополнительного дня отдыха, сохранение за работником его среднего заработка за дни сдачи крови и ее компонентов и предоставленные в связи с этим дни отдыха.

Выплата среднего заработка работнику работодателем в связи с наличием предусмотренных статьей 186 Трудового кодекса Российской Федерации обстоятельств возможна при наличии трудовых отношений между работником и работодателем (статья 15 Трудового кодекса Российской Федерации), что в силу пункта 1 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ включает указанную выплату в объект обложения страховыми взносами.

В силу правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 4922/11, законодательное закрепление положения о том, что за работником в упомянутых случаях сохраняется средний заработок, означает, что работнику за день сдачи крови и ее компонентов и день отдыха после этого выплачивается заработная плата.

В перечне выплат, установленном в статье 20.2 Закона № 125-ФЗ, не поименован средний заработок, сохраняемый на время нахождения работающих граждан на военных сборах, работникам-донорам за дни сдачи крови и ее компонентов и предоставляемые в связи с этим дни отдыха, а также работникам в период участия их в работе выборных коллегиальных профсоюзных органов.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об обоснованном начислении Фондом страховых взносов на данные выплаты является правомерным. При таких обстоятельствах у апелляционного суда отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции и признания недействительным решения Фонда в данной части.