



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
23 декабря 2016 года

Дело № А43-33402/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16.12.2016.
Полный текст постановления изготовлен 23.12.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Кислицына Е.Г.,
судей Голубевой О.Н., Павлова В.Ю.,

при участии представителей

от истца: Сухих А.Г. (доверенность от 26.01.2016),

Клиновой У.И. (доверенность от 26.01.2016),

от ответчиков – некоммерческого партнерства по организации отдыха,
ведению садоводства и огородничества «Вега-НН»:

Даниловой Н.В. (доверенность от 16.11.2015),

Департамента лесного хозяйства Нижегородской области:

Золоторевой И.А. (доверенность от 30.12.2015 № 382),

от третьего лица: Аракчеевой Т.М. (доверенность от 30.08.2016 № ОП-03/9498)

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы –

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» и Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2016,

принятое судьей Огороковым Д.Д., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2016,

принятое судьями Бухтояровой Л.В., Наумовой Е.Н., Мальковой Д.Г.,

по делу № А43-33402/2015

по иску Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»
(ИНН: 5260001277, ОГРН: 1025203037420)

к некоммерческому партнерству по организации отдыха,

ведению садоводства и огородничества «Вега-НН» (ИНН: 5256985123, ОГРН: 1115200004226) и Департаменту лесного хозяйства Нижегородской области (ИНН: 5260294552, ОГРН: 1115260001449) об освобождении лесного участка и о признании недействительным договора аренды, третье лицо – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области,

по иску некоммерческого партнерства по организации отдыха, ведению садоводства и огородничества «Вега-НН» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области (ИНН: 5260258667, ОГРН: 1095260008172) о признании отсутствующим права федеральной собственности на дачные домики и здание и об обязанности освободить лесной участок от временных построек, третье лица – Департамент лесного хозяйства Нижегородской области, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», Министерство образования и науки Российской Федерации и Министерство инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области,

и по встречному иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области к некоммерческому партнерству по организации отдыха, ведению садоводства и огородничества «Вега-НН» и Департаменту лесного хозяйства Нижегородской области о признании недействительным договора аренды, третье лицо – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»,

и у с т а н о в и л :

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (далее – Университет) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к некоммерческому партнерству по организации отдыха, ведению садоводства и огородничества «Вега-НН» (далее – Партнерство) и Департаменту лесного хозяйства Нижегородской области (далее – Департамент) об освобождении лесного участка площадью 1,74 гектара, учетный номер части 52:15:15:00000:8/79, находящийся по адресу: Нижегородская область, Городецкий район, Городецкое межрайонное лесничество, Бриляковское участковое лесничество, квартал 63, части выделов 1, 2 (в соответствии с материалами лесоустройства 1994-1995 годов: квартал № 15, части выделов 1, 2 Волжского лесничества Городецкого лесхоза), от забора, имущества и строительной техники и о признании недействительным договора аренды лесного участка от 20.01.2012 № 582, заключенного между Департаментом и Партнерством.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области (далее – Теруправление).

В рамках дела № А43-31669/2015 Партнерство обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Теруправлению об обязанности освободить от временных построек лесной участок площадью 1,74 гектара, являющийся частью участка, находящегося в федеральной собственности, с кадастровым номером 52:15:15:00000, находящийся по адресу: Нижегородская область, Городецкий район, Городецкое межрайонное лесничество, Бриляковское участковое лесничество, квартал 63, части выделов 1, 2 (в соответствии с материалами лесоустройства 1994-1995 годов: квартал № 15, части выделов 1, 2 Волжского лесничества Городецкого лесхоза), с предоставлением Партнерству права, при неисполнении Теруправлением судебного решения в течение одного месяца с момента его вынесения, совершить действия по демонтажу временных построек, с приведением лесного участка в состояние, пригодное для дальнейшего использования с возложением расходов ответчика.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент, Университет, Министерство образования и науки Российской Федерации и Министерство инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области.

По ходатайству Университета и Департамента дела № А43-31669/2015 и А43-33402/2015 объединены в одно производство для совместного рассмотрения; делу присвоен № А43-33402/2015.

В рамках дела № А43-8356/2016 Партнерство обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Теруправлению о признании отсутствующим права федеральной собственности на дачные домики № 26, 32, 33, 36–39, 41, 42, 44, 45, 47–51 и здание, находящиеся по адресу: Нижегородская область, Городецкий район, Федуринский с/с, д. Соболиха, с/о лагерь «Веселый берег».

По ходатайству Партнерства дела № А43-8356/2016 и А43-33402/2015 объединены в одно производство для совместного рассмотрения; делу присвоен № А43-33402/2015.

На основании статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Теруправление обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области со встречным иском к Партнерству и Департаменту, с привлечением Университета в качестве третьего лица, о признании недействительным договора аренды лесного участка от 20.01.2012 № 582.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 08.06.2016, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2016, удовлетворил требования Партнерства, признав отсутствующим право федеральной собственности на дачные домики и обязав Теруправление освободить от временных построек спорный лесной участок и предоставив Партнерству право демонтировать временные постройки, с приведением лесного участка в состояние, пригодное для дальнейшего использования, с возложением расходов на ответчика при неисполнении им судебного решения в течение одного месяца со дня вступления решения в силу; отказал в удовлетворении требований Университета и Теруправления.

Не согласившись с решением и постановлением, Университет и Теруправление обратились в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами, в которых просят отменить названные судебные акты вследствие несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и нарушения норм материального права.

По мнению Университета и Теруправления, дачные домики являются недвижимым имуществом; спорные объекты возведены до введения в действие Лесного кодекса Российской Федерации от 1997 года; участок относится к федеральной собственности, так как право собственности Российской Федерации на него возникло на основании постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – Постановление № 3020-1), а потому Департамент не вправе был передавать его в пользование Партнерству; распоряжение лесным участком, с расположенными на нем объектами федеральной собственности, относится к компетенции Теруправления; согласие собственника на передачу в аренду участка не давалось; нахождение спорных домиков на лесном участке не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы Партнерства; спорные объекты возведены юридическим лицом до 01.01.1995 и не могут быть признаны самовольно занимаемыми лесной участок и снесены на этом основании, поскольку положения статей 60 и 62 Земельного кодекса Российской Федерации и статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не действовали; договор аренды противоречит части 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации и статье 552 Гражданского кодекса Российской Федерации и является недействительным (ничтожным) на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть истец не приобрел прав в отношении спорного участка; договор аренды заключен вследствие неправомерной передачи Департаментом спорного лесного участка с расположенными на нем объектами федеральной собственности, которой нарушены имущественные права и интересы Российской Федерации и права оперативного управления Университета; исковые требования заявлены Партнерством за пределом срока исковой давности; дачные домики и территория под ними не выбывала владения Университета; право Университета на соответствующую часть участка, необходимого для использования объектов федеральной собственности в соответствии с их целевым назначением, подлежит восстановлению от незаконного его занятия Партнерством.

Представители Университета и Теруправления в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, и попросили отменить принятое решение и постановление.

В судебном заседании представитель Департамента, а также представитель Партнерства в отзыве на кассационные жалобы и в судебном заседании сослались на законность и обоснованность состоявшихся судебных актов и попросили отказать в удовлетворении жалоб.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб, не направили представителей в судебное заседание, поэтому в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы рассмотрены в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установил суд, на основании аукциона, проведенного 30.12.2011, Департамент и Партнерство заключили договор аренды от 20.01.2012 № 582, по условиям которого Партнерству на срок до 19.01.2061 для рекреационной деятельности передан участок лесного фонда площадью 1,74 гектара,

находящийся по адресу: Нижегородская область, Городецкий район, Городецкое межрайонное лесничество, Бриляковское участковое лесничество, квартал 63, части выделов 1, 2 (в соответствии с материалами лесоустройства 1994-1995 годов: квартал № 15, части выделов 1, 2 Волжского лесничества Городецкого лесхоза), являющийся частью участка, находящегося в федеральной собственности, с кадастровым номером 52:15:15:00000.

Переданная в аренду часть лесного участка соответствует учетной части 79-го участка лесного фонда с кадастровым номером 52:15:0000000:8, относится к защитным лесам, расположенным в водоохранных зонах и выполняющим функции защиты природных и иных объектов: леса зеленой зоны.

На спорном лесном участке располагаются дачные домики № 26, 32, 33, 35–39, 41, 42, 44, 45, 47–51, а также здание бани, которые включены в перечень федерального имущества, закрепленного на праве оперативного управления за Университетом на 01.01.2007 (свидетельство о внесении в реестр федерального имущества от 03.12.1999). Право собственности Российской Федерации на дачные домики зарегистрировано 12.03.2015. При этом дачный домик № 35 зарегистрирован как «здание с условным номером 52:15:0030101:158». Право оперативного управления Университета зарегистрировано 29.03.2016.

Согласно техническим паспортам дачные домики построены в период с 1964 года по 1978 год; баня – в 2000 году.

Университету на праве бессрочного пользования предоставлено два соседних земельных участка: земельный участок из земель особо охраняемых территорий площадью 46 020 квадратных метров, с кадастровым номером 52:15:003030122:1 для размещения спортивно-оздоровительного лагеря (распоряжение Главы администрации Городецкого района Нижегородской области от 14.05.1998 № 975-р), право собственности Российской Федерации зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) 13.01.2011, право бессрочного пользования Университета – 16.01.2013; земельный участок из земель лесного фонда площадью 17 900 квадратных метров, с кадастровым номером 52:15:0030101:130, поставленный на кадастровый учет 22.10.2013 (приказ Департамента от 21.11.2013 № 2111), право федеральной собственности зарегистрировано в ЕГРП 13.05.2014, право бессрочного пользования Университета – 16.12.2013. Указанные участки используются Университетом для размещения объектов спортивно-оздоровительного лагеря.

Таким образом, спорные объекты расположены на участке лесного фонда с кадастровым номером 52:15:15:00000, который находится в аренде у Партнерства по договору от 20.01.2012 № 582.

Удовлетворив требования Партнерства, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 304 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 60 и 62 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 7, 8, 83, 102, 104 и 105 Лесного кодекса Российской Федерации и пунктами 45 и 52 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22) и исходили из следующего. Спорный участок относится к землям лесного фонда и является федеральной собственностью, часть которого относится к защитным лесам, расположенным в водоохранных зонах и выполняющим функции защиты природных и иных объектов: леса зеленой зоны, органом государственной власти, осуществляющим полномочия собственника в отношении которого является Департамент. Расположенные на участке дачные домики являются

движимым имуществом (сборно-разборными сооружениями), и их размещение на спорном участке без соответствующих распорядительных актов органа, осуществляющего полномочия по распоряжению лесным участком, не порождает возникновение на права федеральной собственности. Здание бани является недвижимым имуществом, однако обладает признаками самовольной постройки. Данные обстоятельства позволили судам сделать вывод о наличии оснований для защиты прав и законных интересов Партнерства, как правообладателя участка на основании договора аренды, путем признания отсутствующим зарегистрированного права федеральной собственности на спорные объекты и освобождения лесного участка от временных построек (дачных домиков) и самовольно построенной бани.

Исследовав материалы дела и оценив доводы кассационных жалоб, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами, а также иными способами, предусмотренными законом.

В случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими (пункте 52 Постановления № 10/22).

Вопрос о принадлежности того или иного сооружения к категории недвижимости решается в каждом конкретном случае с учетом объективных технических характеристик.

Из технических паспортов дачных домиков, составленных по состоянию на 2004 год, следует, что они не имеют прочной связи с землей, установлены на кирпичных столбах. Согласно техническим отчетам, выполненным обществом с ограниченной ответственностью «Волжский проектный институт «ПРОЕКТВЕРФЬ», дачные домики представляют собой каркасное сборно-разборное деревянное строение без фундамента, не имеющее неразрывной связи с землей. Данные обстоятельства подтверждаются представленными в дело фотоматериалами.

Таким образом, как правильно установили суды первой и апелляционной инстанций, спорные домики не являются недвижимым имуществом, право на которое подлежит регистрации в ЕГРП. Включение спорных объектов в реестр федерального имущества и отражение их в соответствующем свидетельстве само по себе не наделяет их статусом объекта недвижимости.

С учетом данных обстоятельств зарегистрированное право федеральной собственности на движимое имущество как на недвижимое, правомерно признано отсутствующим.

Между тем, возложив на Теруправление обязанность по освобождению лесного участка от временных построек, суды не учли следующего.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Статьей 305 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что права, вытекающие из статей 301–304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором.

Вместе с тем суды не учли следующего.

По смыслу статей 606 и 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество во временное владение и пользование, арендатор за фактическое пользование объектом аренды обязан вносить плату на условиях, в порядке и сроки, установленные договором аренды.

Партнерство является арендатором лесного участка на основании договор аренды от 20.01.2012 № 582, заключенного с Департаментом по результатам аукциона.

Одной из основных обязанностей арендодателя по договору аренды является передача арендатору имущества в состоянии, соответствующем условиям договора и назначению имущества (пункт 1 статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из представленных в материалы дела документов (договора аренды и акта приема-передачи) следует, что при заключении договора аренды стороны согласовали его существенные (необходимые) условия, а именно: размер и местонахождение лесного участка, размер арендной платы, порядок ее уплаты, договор подписан сторонами без разногласий и дополнений. Претензии по состоянию участка не зафиксировано.

В соответствии с пунктом 1 статьи 612 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, полностью или частично препятствующие пользованию им, даже если во время заключения договора аренды он не знал об этих недостатках.

При обнаружении таких недостатков арендатор вправе по своему выбору: потребовать от арендодателя либо безвозмездного устранения недостатков имущества, либо соразмерного уменьшения арендной платы, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков имущества; непосредственно удержать сумму понесенных им расходов на устранение данных недостатков из арендной платы, предварительно уведомив об этом арендодателя; потребовать досрочного расторжения договора.

Арендодатель, извещенный о требованиях арендатора или о его намерении устранить недостатки имущества за счет арендодателя, может без промедления произвести замену предоставленного арендатору имущества другим аналогичным имуществом, находящимся в надлежащем состоянии, либо безвозмездно устранить недостатки имущества.

Таким образом, если после заключения договора аренды Партнерство установило, что на части лесного участка, сданного ему в аренду, находится недвижимое или иное движимое имущество, принадлежащее другому лицу, то оно должно было в соответствии со статьей 612 Гражданского кодекса Российской Федерации потребовать от арендатора устранения недостатков, препятствующих пользованию им участком.

Восстановление нарушенных прав арендатора по пользованию и владению лесным участком должно рассматриваться в рамках статьи 612 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не статьи 304 того же Кодекса.

Более того, обязав Теруправление освободить лесной участок от временных сооружений, суды фактически обязали собственника участка, являющегося одновременно и собственником законно возведенных в 1964–1978 годах временных сооружений, освободить лесной участок в интересах арендатора, чем создали ситуацию, в которой абсолютные права собственника, предусмотренные статьей 209 Гражданского кодекса

Российской Федерации, поставлены в зависимость от волеизъявления арендатора, имеющего ограниченный интерес в отношении предоставленного в его пользование имущества.

Таким образом, суды не учли, что все вопросы, связанные с обоснованным или необоснованным нахождением на земельном участке временных сооружений, должны решаться исключительно их собственником.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 29 Постановления № 10/22, действие статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяется только на объекты движимого имущества, в отношении же объектов недвижимости требования об устранении нарушений прав собственника земельного участка, вызванных наличием на участке таких объектов, заявляется в порядке статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды установили, что, согласно техническому паспорту, здание бани построено в 2000 году и обладает признаками объекта недвижимости, однако оно является самовольной постройкой, поскольку под ее строительство земельный участок не предоставлялся и разрешение на строительство не выдавалось.

Поскольку здание бани признано судом объектом недвижимости, требования о его сносе подлежали рассмотрению в соответствии со статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей снос самовольной постройки осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи (пункт 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявленного истцом требования об обязанности Теруправления освободить от временных построек лесной участок площадью 1,74 гектара, являющийся частью участка находящегося в федеральной собственности с кадастровым номером 52:15:15:00000, находящийся по адресу: Нижегородская область, Городецкий район, Городецкое межрайонное лесничество, Бриляковское участковое лесничество, квартал 63, части выделов 1, 2 (в соответствии с материалами лесоустройства 1994-1995 годов: квартал № 15, части выделов 1, 2 Волжского лесничества Городецкого лесхоза).

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в данной части подлежат отмене, как принятые при неправильном применении норм материального права (часть 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации счел возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования Партнерства в указанной части.

В остальной части обжалованные судебные акты подлежат оставлению в силе.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа не установил.

На основании статей 325 и 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражному суду Нижегородской области следует произвести поворот исполнения судебных актов в отмененной части.

В связи с рассмотрением кассационных жалоб по существу определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.11.2016 № 000035 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2016 и постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2016 по делу № А43-33402/2015 следует считать утратившим силу.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 2 статьи 288 и статьями 289, 325 и 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2016 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2016 по делу № А43-33402/2015 отменить в части удовлетворения требования некоммерческого партнерства по организации отдыха, ведению садоводства и огородничества «Вега-НН» об обязанности Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области освободить от временных построек лесной участок площадью 1,74 гектара, являющийся частью участка находящегося в федеральной собственности с кадастровым номером 52:15:15:00000, находящийся по адресу: Нижегородская область, Городецкий район, Городецкое межрайонное лесничество, Бриляковское участковое лесничество, квартал 63, части выделов 1, 2 (в соответствии с материалами лесоустройства 1994-1995 годов: квартал № 15, части выделов 1, 2 Волжского лесничества Городецкого лесхоза).

Принять в отменной части новый судебный акт: в удовлетворении требования некоммерческого партнерства по организации отдыха, ведению садоводства и огородничества «Вега-НН» в части обязанности Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области освободить от временных построек лесной участок площадью 1,74 гектара, являющийся частью участка находящегося в федеральной собственности с кадастровым номером 52:15:15:00000, находящийся по адресу: Нижегородская область, Городецкий район, Городецкое межрайонное лесничество, Бриляковское участковое лесничество, квартал 63, части выделов 1, 2 (в соответствии с материалами лесоустройства 1994-1995 годов: квартал № 15, части выделов 1, 2 Волжского лесничества Городецкого лесхоза) отказать.

В остальной части решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2016 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2016 по делу № А43-33402/2015 оставить без изменения.

Поручить Арбитражному суду Нижегородской области в отменной части произвести поворот исполнения решения от 08.06.2016 по делу № А43-33402/2015.

Определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.11.2016 № 000035 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2016 и постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2016 по делу № А43-33402/2015 следует считать утратившим силу.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.Г. Кислицын

Судьи

О.Н. Голубева

В.Ю. Павлов